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**VISOKO SUDSKO I TUŽILAČKO VIJEĆE**

**SARAJEVO**

**N/R Predsjednika**

**BORIS BREZO**

**boris.brezo@n1info.com**

**P R E P O R U K A**

*u predmetu Borisa Breze*

**UVOD**

Institucija ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine zaprimila je žalbu Borisa Breze novinara N1 televizije ( u daljem tekstu: podnosilac žalbe), na postupanje Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH, koja jeu Instituciji registrovana pod brojem Ž-BL-05-517/15.

**ČINJENIČNO STANJE**

Iz žalbe i dostavljene dokumentacije proizlazi, da je dana 16. 07. 2015. godine Visokom sudskom i tužilačkom vijeću ( u daljem tekstu: VSTV), podnosilac žalbe uputio zahtjev za pristup informacijama u kojem je tražio podatke iz imovinskih kartona Džemala Karića tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo i Gorana Salihovića glavnog tužioca Tužilaštva BiH. Odlučujući o zahtjevu doneseno je rješenje broj: 01-50-62-73/2015 od 21. 07. 2015. godine kojim je isti odbijen, pa je nezadovoljan ovom odlukom podnosilac žalbe dana 22. 07. 2015. godine izjavio žalbu VSTV-u.

Uzimajući u obzir iznesene navode, Institucija se aktom od 07. 09. 2015. godine obratila VSTV-u tražeći informaciju, da li je odlučeno o žalbi i kopiju donesene odluke.

Dostavljen je odgovor broj: 08-12-2884-3/2015 od 23. 09. 2015. godine u kojem su citirani članovi Pravilnika o postupanju po zahtjevu za pristup informacijama VSTV i to član 6. stav (1) koji propisuje, ,, *da o žalbi protiv prvostepenog rješenja odlučuje Vijeće*”,

stav (2) i (3) *u izuzetnim slučajevima, kada Vijeće nije u prilici održati sjednicu, odluku o žalbi će donijeti Predsjedništvo Vijeća o čemu će Vijeće biti obavješteno na prvoj narednoj sjednici,*

(3) *u slučajevima iz stava (2) i (3) istog člana predsjednik Vijeća se izuzima.*

Dalje je navedeno, da u periodu od 9. jula do 2. septembra nisu održavane sjednice Vijeća kao ni sastanci Predsjedništva Vijeća i da će na vanrednoj sjednici Vijeća zakazanoj za dan 30. 09. 2015. godine biti razmatrana žalba Borisa Breze o čemu će ovo Vijeće Instituciju blagovremeno informisati.

U skladu sa navodima iz ranijeg odgovora Instituciji je proslijeđen novi akt od 01. 10. 2015. godine zajedno sa kopijom rješenja broj: 08-12-2884-4/2015 od 30. 09. 2015. godine iz kojeg proizlazi, da je kao odbijena kao neosnovana žalba izjavljena na rješenja predsjednika Visokog sudskog i tužilačkog vijeća broj: 01-50-62-73/2015 od 21. 07. 2015. godine. U obrazloženju donesenog rješenja navedeno je, da je prilikom rješavanja u prvom stepenu a primjenjujući odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama[[1]](#footnote-1) pravilno utvrđeno, da tražene informacije o imovinskim kartonima sudija i tužilaca sadrže lične podatke nosilaca pravosudnih funkcija koje u skladu sa članom 11. Zakona ne mogu biti dostavljene trećim osobama bez posebnog ovlaštenja lica na koja se ti podaci odnose. Prema mišljenju VSTV-a tražene informacije sadrže podatke i o drugim osobama odnosno bračnim drugovima i djeci nosilaca pravosudnih funkcija i da bi u smislu člana 8. Zakona kojim je javnim organima data mogućnost utvrđivanja izuzetaka od obaveze objavljivanja, njihovo objavljivanje predstavljalo povredu privatnosti trećih lica. Drugostepeni organ se očitovao i na žalbeni navod, da se iz imovinskih kartona uklone lični podaci i zaključio da podaci o imovini sadržani u ličnom finansijskom izvještaju, koji uključuju lične prihode i prihode članova porodice, ličnu i porodičnu imovinu, lične obaveze i garancije, obaveze i garancije članova porodice predstavljaju lične podatke koji su zaštićeni Zakonom o zaštiti ličnih podataka tako da bi se njihovim objavljivanjem mogla nanijeti šteta osobama na koje se ti podaci odnose. Na kraju je zaključeno da je prvostepeni organ pravilno zaključio i donio zakonito rješenje.

**RELEVANTNI PROPISI**

***Ustav Bosne i Hercegovine[[2]](#footnote-2)***

**Član II** **stav 1.**

*„Bosna i Hercegovina i oba entiteta će osigurati najviši nivo međunarodno priznatih ljudskih prava i osnovnih sloboda“.*

***Zakon o slobodi pristupa informacijama u Bosni i Hercegovini[[3]](#footnote-3)***

**Član 3. Definicije**

*1. Pojmovi korišteni u ovome Zakonu imaju sljedeće značenje:*

*a) “informacija” je svaki materijal kojim se prenose činjenice, mišljenja, podaci ili bilo koji drugi sadržaj, uključujući i svaku kopiju ili njen dio, bez obzira na oblik ili karakteristike, kao i na to kada je sačinjena i kako je klasificirana;*

**Član 4. Pravo pristupa**

*Svako fizičko i pravno lice ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obavezu da objavi takve informacije. Ovo pravo pristupa podliježe samo fromalnim radnjma i ograničenjima kako je utvrđeno u ovom zakonu.*

**Član 5. Utvrđivanje izuzetka**

1.  *Na osnovu ispitivanja svakog pojedinačnog slučaja, izuzetak od objavljivanja tražene informacije utvrđuje se samo u slučajevima kada nadležni javni organ:*

*a) utvrdi izuzetak u smislu člana 6., 7., ili 8 za cijlu informaciju ili dio informacije; i*

*b) odredi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu člana 9. da objavljivanje nije od javnog interesa:*

**Član 6. Izuzeci u vezi sa funkcijama javnih organa**

*1. Nadležni javni organ može utvrditi izuzetak, u slučajevima kada se otkrivanjem informacije osnovano može očekivati izazivanje značajne štete po legitimne ciljeve sljedećih kategorija u Bosni i Hercegovini:*

*a) vanjska politika, interesi odbrane i sigurnosti, kao i zaštita javne sigurnosti*

*b) interesi monetarne politike;*

*c) sprečavanje kriminala i svako otkrivanje kriminala; i*

*d) zaštita procesa donošenja odluke od strane javnog organa u davanju mišljenja, savjeta ili preporuka od strane javnog organa, zaposlene osobe u javnom organu, ili svake osobe koja vrši aktivnosti za ili u ime javnog organa, a ne obuhvata činjenične, statističke, naučne ili tehničke informacije.*

**Član 8. Izuzetak kod zaštite privatnosti**

*Nadležni javni organ će utvrditi izuzetak kada opravdano utvrdi da tražene informacije uključuju lične interese koje se odnose na privatnost trećeg lica.*

**Član 9. Ispitivanje javnog interesa**

*1. Nadležni javni organ će objaviti traženu informaciju, bez obzira na utvrđeni izuzetak u smislu*

*čl. 6., 7. ili 8., ako je to opravdano javnim interesom, i uzeti u obzir svaku korist i svaku štetu koji mogu proisteći iz toga.*

*2. U donošenju odluke da li je objavljivanje informacija opravdano javnim interesom,nadežn ijavni organ će razmotriti okolnosti kao što su, ali nisu ograničene na, svako nepoštivanje zakonske obaveze, postojanje bilo kakvog prijestupa, sudsku pogrešku, zloupotrebu vlasti ili nemar u obavljanju službene dužnosti, neovlašteno korištenje javnih fondova, ili opasnost po zdravlje ili sigurnost pojedinca, javnosti ili okoline.*

*3. Ako je utvrđeno da je objavljivanje traženih informacija, koje je nadležni javni organ utvrdio kao izuzetak u smislu čl. 7. ili 8., u javnom interesu, nadležni javni organ će rješenjem obavijestiti treću stranu da će informacije biti objavljene po isteku roka od 15 dana od dana prijema tog rješenja. Treća strana će biti obaviještena rješenjem o pravu žalbe, nadležnom organu kome žalba treba biti podnesena, uz neophodne informacije u vezi sa obraćanjem takvom organu, kao i krajnji rok i troškove za podnošenje žalbe. Treća strana će također rješenjem biti obaviještena o pravu obraćanja ombudsmanu, a ovo rješenje će sadržavati sve neophodne informacije za obraćanje ovom ured.*

***Član 26. Ovaj zakon u odnosu na druge zakone***

*1. U cilju ovog zakona, opća zajednička načela zakona koji reguliraju oblast uprave, kao što su Zakoni o upravi i Zakoni o upravnim postupcima Federacije Bosne i Hercegovine i Republike Srpske primjenjuju se sve dok ista pitanja nisu regulirana ovim zakonom.*

*2. Ovim se zakonom ne umanjuju prava i obaveze lica koje se odnose na pristup informacijama, kako je regulirano Zakonima o sudskom postupku, uključujući dokazni postupak, u skladu sa zakonima koji se odnose na profesionalne povlastice utvrđene zakonom, ili u skladu sa Zakonima o administrativnim taksama, uključujući takse za pribavljanje originalne dokumentacije, a izuzimajući takse za podnošenje zahtjeva ili donošenja odluke.*

*3. Svako kršenje ovog zakona podliježe sankcijama u skladu sa Krivičnim zakonima, Zakonima o prekršajima i Zakonima iz oblasti uprave, i u skladu sa drugim zakonima koji su važeći na teritoriju Bosne i Hercegovine.*

*4. Zakonski akti koji se usvoje nakon ovog zakona, a čija svrha nije izmjena ovog zakona, neće ograničiti prava i obaveze koje su utvrđene ovim zakonom*

***Zakon o ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine[[4]](#footnote-4)***

*Član 1.*

*1. Ombudsmen za ljudska prava Bosne i Hercegovine je nezavisna institucija uspostavljena u cilju promovisanja dobre uprave i vladavine prava, zaštite prava i sloboda fizičkih i pravnih lica, kako je zajamčeno posebno Ustavom Bosne i Hercegovine i međunarodnim sporazumima koji se nalaze u dodatku tog Ustava koja će s tim u vezi nadgledati aktivnosti institucija Bosne i Hercegovine, njenih entiteta i distrikta Brčko, u skladu sa odredbama ovog Zakona.*

*Član 2.*

*1. Institucija će razmatrati predmete koji se odnose na slabo funkcionisanje ili povrede ljudskih prava i sloboda počinjene od strane bilo kojeg organa vlasti u Bosni i Hercegovini.*

*2. Institucija će djelovati po prijemu žalbe ili ex officio....*

**VII –Obaveza saradnje sa Ombudsmenom**

*Član 25.*

*1. Organi vlasti u Bosni i Hercegovini obavezni su Instituciji pružiti odgovarajuću pomoć u istrazi i vršenju kontrole.*

*X - Preporuke*

*Član 32.*

*1. Ombudsmen može dati preporuke organima vlasti u Bosni i Hercegovini ....*

**MIŠLJENJE**

U vezi sa predmetnom žalbom Ombudsmani BiH ukazuju na odredbe ZoSPI-ja BiH koji propisuje da svako fizičko i pravno lice ima pravo pristupa informacijama, da je obaveza javnog organa da informacije koje su u njegovom posjedu saopšti, te da ovo pravo može biti ograničeno samo na način i pod uslovima utvrđenim ZoSPI.

S tim u vezi postupak istrage u predmetu pokazao je, da je VSTV-e odlučujući o zahtjevu za pristup informacijama podnosioca žalbe (u kojem su traženi podaci iz imovinskih kartona tužilaca), donijelo rješenjem broj: 01-50-62-73/2015 od 21. 07. 2015. godine kojim je zahtjev odbijen, da je na ovo rješenje imenovani izjavio žalbu, koja je nakon toga drugostepenim rješenjem broj: 08-12-2884-4/2015 od 30. 09. 2015. godine, odbijena kao neosnovana.

Analizirajući dostavljenu dokumentaciju Ombudsmeni su mišljenja, da je VSTV-e pogriješilo kada je pozivajući se na lične podatke odbilo zahtjev za pristup informacijama. Naime pozivajući se na činjenicu, da traženi podaci sadrže lične podatke a ne uzimajući u obzir da je riječ o ličnostima od interesa za javnost posebno ako se ima u vidu funkcijja koju ova lica obavljaju nije dovoljno opravdanje za uskraćivanje informacija. Da bi nadležni javni organ uskratio pravo na pristup traženoj informaciji bio je obavezan, da dokaže da u konkretnom slučaju osim što je postojao formalni uslov tj. da je informacija odnosno dokument propisima ili službenim aktom zasnovanim na zakonu određena kao lični podatak, bilo i opravdano da dokaže da se radi o informaciji ili dokumentu zbog čijeg bi odavanja mogle realno nastupiti teške pravne ili druge posledice po interese zaštićene zakonom, kao i da ti interesi koji se štite povjerljivošću pretežu nad pravom javnosti. Tumačeći navedeno Ombudsmeni zaključuju, da nije dovoljno samo obrazloženje u donesenim rješenjima VSTV-a da se tražene informacije u smislu člana 8. Zakona mogu smatrati kao izuzetak od obaveze objavljivanja. Ukoliko bi se odredbe zakona ovako usko tumačile od strane nadležnih ostavljale bi mogućnost svakom organu da po svom nahođenju uskrati informacije koje posjeduje pa Ombudsmeni zaključuju da navedeni član treba da predstavlja izuzetak kako je to i navedeno a ne pravilo prilikom odlučivanja organa. Takođe Ombusmeni napominju, da bi ovo nesporno pravo na uskraćivanje slobodnog pristupa informacijama organ trebao koristiti samo u slučajevima kada su potpuno ispunjeni uslovi za to a to nipošto ne treba biti paravan za skrivanje informacija zbog ličnih ili grupnih interesa pojedinaca ili grupa u javnom organu.

Ombudsmeni ukazuju, da podaci koji se traže upućenim zahtjevom a koji se odnose na podatke iz imovinskih kartona tužilaca koji obavljaju javnu funkciju u jednom demokratskom društvu ne smiju predstavljati zaštićene podatke. Osim toga postavlja se pitanje koja je svrha prikupljanja tih podataka ako nisu transparentni i dostupni javnosti. Ombudsmeni konstatuju, da je ovakvim postupanjem organa ne samo podnosilac žalbe ostao uskraćen za tražene informacije već i šira javnost s obzirom da je novinar i da su ovi podaci predmet interesovanja i šire javnosti.

Ombudsmeni posebno ističu član 9. Zakona o slobodi pristupa informacijama u kojem se navodi obaveza organa da pri odlučivanju o zahtjevu provede test javnog interesa i da objavi traženu informaciju, bez obzira na utvrđeni izuzetak, ako je to opravdano javnim interesom i uzeti u obzir svaku korist i svaku štetu koje mogu proisteći iz toga. S tim u vezi Ombudsmeni uzimaju sa rezervom zaključak drugostepenog organa da je od strane prvostepenog organa pravilno proveden test javnog interesa ukazujući, da je praksa u provođenju testa javnog interesa pokazala da su informacije o ličnostima koje obavljaju javnu funkciju manje zaštićene od običnih građana upravo zbog funkcije koja se tiče javnosti.

Ovom prilikom Ombudsmani BiH ističu da je institut pristupa informacijama uspostavljen s ciljem povećanja odgovornosti u radu javnih organa, na način da se omogući pristup informacijama u odgovarajućoj mjeri, a ne da se objavi sve što se nalazi u posjedu javnog organa, odnosno da se ne objavi ništa.

Takođe, Ombudsmani BiH podsjećaju VSTV-e BiH da je cilj ZoSPI-jama BiH promovisanje veće transparentnosi i odgovornosti javnog organa. Sloboda pristupa informacijama je conditio sine qua non demokratskog procesa i predstavlja ustavnu kategoriju koja se pojavljuje kao samostalno pravo, odnosno kao sastavni dio prava na slobodno izražavanje utvrđeno članom 10 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava. Ovo pravo je temeljno demokratsko pravo građana i veoma važno sredstvo u osiguranju vladavine prava.

Imajući u vidu izneseno mišljenje, shodno odredbama člana 32. Zakona o Ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine daju,

**P R E P O R U K U**

**Visokom sudskom i tužilčkom vijeću**

* Da odmah po prijemu preporuke postupi u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama, te udovolji zahtjevu podnosioca žalbe od 16. 07. 2015. godine.
* Da u roku od 30 dana, saglasno članu 32. stav 1. Zakona o Ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine, obavijesti Ombudsmene BiH o postupcima i rokovima za preduzimanje mjera na realizaciji ove preporuke.

U skladu sa članom 33. Zakona o Ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine, ova preporuka se dostavlja i podnosiocu žalbe.

 **OMBUDSMENI BOSNE I HERCEGOVINE**

 Jasminka Džumhur

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Nives Jukić

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Ljubomir Sandić

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Dostavljeno:*

*1x naslovu*

*1x podnosiocu žalbe*

*1x u spis*

1. ,,Službeni glasnik BiH „ broj: 28/00,45/06,102/09,62/11 i 100/13 [↑](#footnote-ref-1)
2. „Aneks IV Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini“ [↑](#footnote-ref-2)
3. Sl. glasnik BiH, br.28/00,45/06,102/09,62/11,100/13 [↑](#footnote-ref-3)
4. „Službeni glasnik BiH“ broj: 32/00, 19/02, 34/05, 32/06 [↑](#footnote-ref-4)