

**OPĆINSKI SUD U VISOKOM
PRIMIJENO**

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
BROJ: Gž-1604/05
Zenica, 22.11.2005.godine

Dana _____
06-12-2005

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Šide Jašarspahić, kao predsjednice vijeća, Maria Anić i Ljilje Subašić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca „**EKO PANDA**“ **DOO VISOKO**, koga zastupa punomoćnik Nedim Begović, advokat iz Visokog, protiv tuženog „**GAS METAL**“ **DOO VISOKO**, koga zastupa punomoćnica Aida Karavelić, advokatica iz Visokog, radi smetanja posjeda, v.s. 5.500,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Visokom br: P-517/05 od 19.09.2005.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.11.2005. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se **odbija** i prvostepeno rješenje **potvrđuje**.

P: 517/2005

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem utvrđeno je da je tuženi smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičkom posjedu nekretnina upisanih u zk.ul.broj 126 KO „Ozrakovići“, a koje nose oznaku kč. 424/1, kč. 424/2, kč.424/3, kč. 424/4, a što u naravi predstavlja pomoćne i poslovne zgrade u privredi kao i na zemljištu oko zgrade označeno kao kč.592/3, kč. 592/7 i kč. 592/8 sve KO „Ozrakovići“, na način što je dana 20.12.2003.godine oko 10 sati razvalio željeznu kapiju, presjekao katanac na ulaznoj kapiji, ušao u posjed navedenih nekretnina, dovezao i postavio 5 željeznih kontejnera, opremu, vozila i materijal, a nakon toga postavio novu željeznu kapiju na ulazu i na taj način samovoljno i nasilno oduzeo posjed i dio navedenih nekretnina i pomoćnih i poslovnih zgrada u privredi koje se nalaze u ulici Kadije Uvejsa, te je tuženom naloženo da odmah odveze sve postavljene željezne kontejnere, opremu, vozila i materijal, postavi raniju željeznu kapiju na ulazu i omogući i vrati tužitelju posjed svih navedenih nekretnina i objekata, pa u buduće se kloni ovakvog ili sličnog smetanja posjeda, kao i da tužitelju naknadi troškove postupka u visini od 1.398,00 KM, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv pomenutog rješenja žalbu je blagovremeno podnio tuženi, zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tužilac je u svom odgovoru na žalbu, osporio žalbene navode tuženog, predlažući ovom sudu da odbije žalbu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Pošto je ispitao prvostepeno rješenje u dijelu u kom se pobija žalbom po službenoj dužnosti iz člana 221 Zakona o parničnom postupku (Sl.novine FBiH br. 53/03), drugostepeni sud je donio slijedeći zaključak:

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je potpuno i pravilno utvrdio sve relevantne činjenice u ovoj pravnoj stvari i na iste je pravilno primijenio materijalno pravo.

Za svoju odluku kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužilaca, prvostepeni sud je naveo jasne, potpune i uvjerljive razloge koje kao pravilno prihvata i ovaj sud.

Članom 7, stav 1 Zakona o parničnom postupku je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojim se utvrđuju te činjenice, a članom 8 Zakona o parničnom postupku propisano je da sud odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, a i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz stanja spisa proizilazi da je tužilac u postupku privatizacije, na osnovu Ugovora o kupoprodaji predmeta tendera NP-64 postao vlasnik Preduzeća „Obnova“ d.j.l. Visoko.

Iz iskaza svjedoka saslušanih na glavnoj raspravi održanih 25.08.2005.godine, i iz nalaza i mišljenja vještaka geometra Kukić Fuada od 23.08.2005.godine, a na koji nalaz i mišljenje parnične stranke nisu imale primjedbi na glavnoj raspravi održanoj 07.09.2005.godine proizilazi, da je preduzeće „Obnova“ d.j.l. Visoko koristila parcelu broj kč.592/3, a tužilac je nakon zaključenja pomenutog ugovora o kupoprodaji predmeta tendera, izvršio čišćenje kruga preduzeće „Obnova“ d.j.l. Visoko, te da je tuženi 20.12.2003.godine ušao na predmetnu parcelu broj kč. 592/3, razvalivši željeznu kapiju na ulazu u predmetnu parcelu, te na istu dovezao i postavio 5 željeznih kontejnera, opremu, vozila i materijal, nakon čega je postavio novu ulaznu kapiju, a kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud.

Ne mogu se prihvatiti kao osnovani ni žalbeni navodi tuženog da je prvostepeni sud u potpunosti zanemario iskaz svjedoka tuženog Hećo Vahida, poklonivši vjeru iskazima svjedoka tužioca, s obzirom da iz uvida u zapisnik sa glavne rasprave održane 25.08.2005.godine, proizilazi da je svjedok tuženog Hećo Vahid, koji je i suosnivač sa suprugom tuženog preduzeća, izjavio da se tuženi javio na konkurs za prodaju parcele 592/3 KO Ozrakovići, te da je Općinsko vijeće donijelo rješenje o dodjeli predmetne parcele tuženom, za koju je isti platio iznos od 24.480,00 KM, ali da ih Općina nije uvela u posjed, jer je pred Kantonalnim sudom pokrenut spor vezan za rješenje o dodjeli te parcele, a kako je tuženi morao da napusti prostor koji je do sada koristio, to je tuženi razvalio ulaznu kapiju i ušao u predmetnu parcelu, smještajući na istu željezne kontejnere, opremu, vozila i drugi materijal, iz čega proizilazi da je iskaz svjedoka Hećo Vahida u saglasnosti sa iskazima ostalih svjedoka koji su saslušani na prijedlog tužioca.

Tužilac je koristeći parcelu broj kč.592/3 stekao pravo na posjedovnu zaštitu, kako je to propisano članom 80 i 83 Zakona o vlasničkopравnim odnosima, jer je tuženi samovoljnim ulaskom na predmetnu parcelu na način što je razvalio željeznu kapiju, presjekavši katanac, postavljajući 5 željeznih kontejnera, opremu, vozila i materijal i novu željeznu kapiju omeo tužioca u nesmetanom posjedu nekretnina, a kako to pravilno zaključuje i prvostepeni sud.

Ne mogu se prihvatiti kao osnovani žalbeni navodi tuženog da je prvostepeni sud zanemario činjenicu o pravu na posjedovanje nekretnine označene kao k.č. 592/3, s obzirom da je članom 83 Zakona o vlasničkopравnim odnosima (Sl.novine FBiH broj 6/98) i članom 425 Zakona o parničnom postupku propisano da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja, te da je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda.

Kako ni ostali žalbeni navodi nisu imali uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke, zbog naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja primjenom odredbe člana 235, stav 1, tačka 2 Zakona o parničnom postupku („Sl. novine F BiH“, broj 53/03).



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sida Jašarspahić

